

PROCEDURA APERTA PER RESTAURO CONSERVATIVO, RIQUALIFICAZIONE E ABBATTIMENTO BARRIERE ARCHITETTONICHE VILLA OLMO – CUP: J15F21000270008. RIQUALIFICAZIONE SPAZI RISTORANTE E CAFFETTERIA – RECUPERO SPAZI AL PIANO PRIMO – CUP: J15F21000280001, NELL'AMBITO DEL PNRR – M5.C2I2.1 "RIGENERAZIONE URBANA" – FINANZIATI DALL'UNIONE EUROPEA – NEXT GENERATION E.U.

VERBALE VALUTAZIONE BUSTE TECNICHE

L'anno duemilaventitre, il giorno 30 (trenta) del mese di maggio, alle ore 9.00 in Como in modalità telematica (nella sede comunale) si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determinazione del Direttore Settore 2 Organizzazione e Risorse Umane – Centrale Affidamenti n.1113 del 10/5/2023 e così composta:

- Presidente: Ing. Giovanni Fazio, Direttore del Settore 7 PNRR-URP e Comunicazione-Smart City-Servizi Amm.vi Cimiteri (nominato con decreto sindacale n. 18 del 28/4/2023)
- Commissario: Arch. Michela Capitani, Funzionario Tecnico del Settore Opere Pubbliche;
- Commissario: Ing. Andrea Longoni, Funzionario Tecnico del Settore Servizi a Rete.

E' altresì presente la Dott.ssa Annalisa Penolazzi, Funzionario Amministrativo del Settore 2 Organizzazione e Risorse Umane – Centrale Affidamenti, con funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta riservata, precisando che la Commissione giudicatrice ha una competenza esclusiva nella gestione della fase tecnica della gara e che, per il solo fine di svolgimento della seduta, è consentito l'accesso sulla piattaforma Sintel utilizzando le credenziali del Presidente del Seggio di gara Avv. Giuseppe Ragadali Direttore del Settore 2 Organizzazione e Risorse Umane – Centrale Affidamenti.

Il Presidente della Commissione rinvia al disciplinare di gara in merito ai criteri di valutazione, ai punteggi attribuibili ed alle modalità di attribuzione degli stessi.

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta tecnica presenta dal RTI: **R.W.S s.r.l./Techne S.p.A.**

Al termine della valutazione dell'offerta, la Commissione procede con l'attribuzione dei punteggi come segue:

Punti offerta tecnica: 80 su 100

CRITERIO 1 punti max	6	Comm.1		PUNTEGGIO QUANTITATIVO
		longoni		
		capitani		
		MEDIA		
		PUNTI	6,00	
CRITERIO 2 punti max	6	Comm.1		PUNTEGGIO QUANTITATIVO

Settore 2 Organizzazione e Risorse Umane – Centrale Affidamenti

			longoni		
			capitani		
			MEDIA		
			PUNTI	0,00	
CRITERIO 3	punti max	5	Comm.1	0,30	
			longoni	0,30	
			capitani	0,30	
			MEDIA	0,30	
			PUNTI	1,50	
CRITERIO 4	punti max	12	Comm.1		PUNTEGGIO TABELLARE
			longoni		
			capitani		
			MEDIA		
			PUNTI	12,00	
CRITERIO 5	punti max	5	Comm.1		PUNTEGGIO TABELLARE
			longoni		
			capitani		
			MEDIA		
			PUNTI	5,00	
CRITERIO 6	punti max	8	Comm.1	0,60	
			longoni	0,60	
			capitani	0,60	
			MEDIA	0,60	
			PUNTI	4,80	
CRITERIO 7	punti max	14	Comm.1		PUNTEGGIO TABELLARE
			longoni		
			capitani		
			MEDIA		
			PUNTI	14,00	
CRITERIO 8	punti max	13	Comm.1		PUNTEGGIO TABELLARE
			longoni		
			capitani		
			MEDIA		
			PUNTI	13,00	
CRITERIO 9	punti max	11	Comm.1	0,60	
			longoni	0,60	
			capitani	0,60	
			MEDIA	0,60	
			PUNTI	6,60	
			TOT.	62,90	

Con riferimento al punteggio attribuito ai criteri n. 2-3-6 e 9 la Commissione giudicatrice esprime le seguenti motivazioni:

Criterio 2:

La commissione ha avuto molte difficoltà a valutare quanto presentato in offerta, tenuto conto di quanto esplicitamente richiesto nel disciplinare, che relativamente al Criterio 2 recita:

Criterio 2, Formazione e/o aggiornamento professionale, aggiuntiva rispetto al titolo di studio abilitante la professione, in materia di conservazione per i beni culturali sia in relazione alla progettazione edile, sia impiantistica, sia di strutture, sia di prevenzione incendi, sia di conservazione programmata. 1 punto per ogni corso certificato con esame della durata maggiore di 1 anno; 0.5 punti per ogni corso certificato con esame di durata inferiore a 1 anno. Le certificazioni devono essere presentate in allegato all'offerta.

Arch. Galeazzo Giorgio:

dichiara n.2 corsi inferiori ad 1 anno, ma in entrambi i casi i riferimenti presenti non hanno messo in condizione la commissione di recuperare i certificati che, in ogni caso, dovevano essere prodotti esplicitamente dal candidato. 0 PUNTI

Arch. Galeazzo Carlotta:

- Borsa di studio per il Master Itinerante in Museografia, Architettura e Archeologia, Progettazione Strategica e Gestione Innovativa del Patrimonio Archeologico (Itinerant Master Degree in Architecture and Museum Design for Archaeology) da marzo 2018 a marzo 2019:

Dal certificato presentato non si evince il superamento di esami a suggello della certificazione. 0 PUNTI

- Tutela dei beni culturali nei conflitti armati e in aree di crisi
- Il valore del bene culturale

La commissione non riesce a risalire anche tramite ricerche internet alla durata dei corsi ed alle relative certificazioni. 0 PUNTI

- La Villa Adriana a Tivoli-Storia, scavi e restauri. Patrimonio Unesco

Dichiarato come WEBINAR, la commissione non riesce a risalire anche tramite ricerche internet alla durata del corso ed alla relativa certificazione. 0 PUNTI

- Eventi sismici e disastri naturali. Dalla prevenzione alla recovery
- Architettura e storia: Metodologie di ricerca e analisi delle fonti per lo studio storico-critico del patrimonio costruito
- Patrimonio architettonico del Novecento: patologie del degrado e interventi di restauro/manutenzione

Per questi corsi sono presentati degli attestati di presenza con codici di verifica. Anche in questo caso la commissione si è comunque impegnata nella ricerca di pezzi giustificative su internet ma senza riuscire a trovare riscontro. 0 PUNTI

Arch. Colleoni Adriano:

La commissione valuta assolutamente insufficiente la semplice autodichiarazione presentata. Non sono presenti certificati né è dato di sapere come ricavarli. 0 PUNTI

Ing. Mocellini Marco:

La commissione valuta assolutamente insufficiente la semplice autodichiarazione con associata lista dei corsi di aggiornamento partecipati dal professionista. Presentati inoltre 2 attestati di frequenza a corsi non pertinenti alla declaratoria del disciplinare. Non sono presenti certificati né è dato di sapere come ricavarli. 0 PUNTI

Criterio 3:

La Commissione, esaminata la documentazione prodotta, valuta non sufficiente la proposta dell'O.E.. a fronte della complessità dell'intervento che presuppone l'utilizzo di sistemi informatici avanzati come valido supporto operativo per tutte le fasi afferenti alla gestione della commessa come previsto dal criterio 3.

Criterio 6:

La Commissione, esaminata la documentazione prodotta, valuta sufficienti le proposte e le migliorie offerte in risposta al criterio 6 con le seguenti motivazioni:

- Le soluzioni sono descritte e contestualizzate nell'ambito del Compendio vincolato;
- Le soluzioni di opere di salvaguardia previste per il fronte ovest sono ritenute sufficientemente idonee;

Non richieste, dunque non pertinenti, le soluzioni proposte per il fronte principale prospettante il Parterre.

Criterio 9:

La Commissione, esaminata la relazione prodotta, valuta sufficienti le soluzioni proposte dell'O.E. per la risoluzione degli aspetti evidenziati nella nota ATS (tematica superamento barriere architettoniche), esplicitando quanto segue:

- dalla relazione risulta poco comprensibile la modalità realizzativa dei percorsi esterni;
- la soluzione prevista per i percorsi interni, anche se reversibile, viene valutata impattante se pensata applicata sulle pavimentazioni di pregio della Villa.



**Settore 2 Organizzazione e Risorse Umane – Centrale
Affidamenti**

Il presidente della Commissione dà atto che l'operatore economico ha conseguito un punteggio totale superiore alla soglia minima di sbarramento pari a 45 punti su 80 punti massimi disponibili e, pertanto, viene ammesso alla fase di apertura della busta contenente l'offerta economica.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11.45

Il Presidente: Ing. Giovanni Fazio

Commissario: Arch. Michela Capitani

Commissario: Ing. Andrea Longoni

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Annalisa Penolazzi

